REPUBLICA MOLDOVA
GAGAUZİYA (GAGAUZ YERİ)

Direcţia Generală Învăţământ
Găgăuzia
mun. Comrat, str. Gavrilov, 48

Главное управление образования
Гагаузии
мун. Комрат, ул. Гаврилова, 48

Gagauz Yeri
Genel Üüretmäk Müdürlüü
Komrat, Gavrilov sokaa, 48

Tel/fax: 0 (298) 2-27-48
E-mail: uoatog@yahoo.com
https: www.guogagauzii.md

Административный совет Главного управления образования Гагаузии

РЕШЕНИЕ

№ III/8 **от 22 марта 2022 года**

Итоги проведения регионального конкурса
«Воспитатель года Гагаузии-2022»

Заслушав информационную справку «Об итогах конкурса «Воспитатель года - 2022», представленную специалистами дошкольного отдела ГУО, в соответствии с нормативными документами в области раннего образования РМ *«Куррикулумом раннего образования», «Стандартами обучения и развития детей от 0 до 7 лет», «Положением о конкурсе «Воспитатель года-2022» № IX|5 от 01 декабря 2021года*, с целью повышения престижа профессии воспитателя, раскрытие творческого потенциала дидактических работников, распространения инновационного педагогического опыта, Административный совет Главного управления образования,

РЕШИЛ:

1.Принять к сведению информационную справку по итогам конкурса «Воспитатель года Гагаузии– 2022» и утвердить разработанные рекомендации, согласно Приложению.

2.Менеджерам УРО:

2.1. разнообразить проведение методической работы на уровне детских садов с включением изучения нормативных документов;

2.2. организовать методическую работу по решению педагогических ситуаций;

2.3. ежегодно мотивировать педагогов для участия в конкурсе «Воспитатель года», в том числе, узких специалистов и методистов;

2.4. УРО с. Авдарма делегировать победителя конкурса «Воспитатель года Гагаузии- 2022» Ангелову О.Д. для участия в республиканском конкурсе «Воспитатель года- 2022»;

2.5. УРО с. Дезгинжа, УРО с. Конгазчик, УРО с. Котовское, УРО с. Светлый, УРО с. Русская Киселия, гимназия-сад им. С. Демиреля мун. Комрат, УРО №3 с.Казаклия, УРО с. Джолтай. УРО с. Кириет-Лунга, УРО №4 г. Вулканешты делегировать педагогов для участия в конкурсе «Воспитатель года - 2023».

3. В соответствии со статьей 26 Положения об организации и проведении регионального конкурса «Воспитатель года Гагаузии - 2022» рекомендовать региональной аттестационной комиссии ГУО рассмотреть вопрос о присвоении 2 дидактической степени Скаленчюк В.В., воспитателю УРО №8 мун. Комрат, и Гайдарлы А.Д., воспитателю-преподавателю румынского языка УРО с.Чишмикиой, при условии соблюдения ст.6 Положения об аттестации дидактических кадров.

4.Направить информационные справки в примариии всех населенных пунктах и учреждения раннего образования.

5.Контроль за выполнением настоящего Решения возложить на Орманжи Н.И., начальника образовательных политик и менеджмента.

Председатель
Административного совета **Наталия КРИСТЕВА**

Секретарь
Административного совета **Анастасия КАБАК**

Приложение
к Решению Административного совета № III/8 от 22.03.2022 года

Информационно-аналитическая справка по итогам конкурса
«Воспитатель года Гагаузии - 2022»

В соответствии с Положением о региональном конкурсе «Воспитатель года - 2022», приказом об организации и проведении конкурсов «Учитель года-2022» и «Воспитатель года – 2022» № 01/1-13-12 от 10 января 2022 года, планом работы ГУО на 2021 – 2022 год с1 февраля по 15 марта в 4 тура был проведен региональный конкурс «Воспитатель года- 2022».

Основными целями конкурса являются:
- повышение престижа профессии воспитателя;
- стимулирование творческой деятельности педагогов;
- распространение инновационного передового педагогического опыта;
- побуждение педагогического состава к самообразованию и непрерывному обучению.

За пятнадцать предыдущих лет в конкурсе участвовало 124 педагога, в настоящем учебном году **об участии заявили 17 педагогов**, которые представили:

1.Методические портфолио, включающие в себя:
- Заявку на участие;
- Заявку на проведение открытого занятия;
- Информационную карту участника.

Материалы, отражающие опыт работы учителя:
- один проект календарного планирования,
- один проект тематического планирования,
- один дидактический проект занятия,
- один дидактический проект внеклассного мероприятия (праздник, досуг);

2.Открытое занятие, проводимое в своей группе.
3.Самоанализ проведенного занятия.
4.Профессиональное интервью.
5.Домашнее задание «Портрет современного воспитателя».

Первый раз представили педагогов в настоящем учебном году следующие детские сады: УРО с.Бешалма, УРО №1 мун. Комрат, таким образом, участники были делегированы из следующих детских садов (таблица 1)

Таблица 1. **Участники конкурса «Воспитатель года-2022»**

	ФИО участницы	Детский сад
1	Басараб Анна Афанасьевна	Воспитатель-преподаватель гагаузского языка УРО№5 с. Конгаз (Педагогический дебют)
2	Кройтор Наталья Ильинична	Воспитатель – преподаватель гагаузского языка УРО №1 г. Комрат
3	Кырбыик Дора Васильевна	Воспитатель-преподаватель румынского языка УРО№ 3 с. Конгаз
4	Опря Лилиана Ильинична	Воспитатель УРО № 1 г. Чадыр-Лунга
5	Тельпиз Юлия Николаевна	Воспитатель УРО № 4 г. Чадыр-Лунга
6	Келеш Марианна Константиновна	Воспитатель-преподаватель гагаузского языка УРО№ с. Томай
7	Димитрашко Светлана Ивановна	Воспитатель УРО №8 г. Чадыр-Лунга

8	Гайдарлы Алена Дмитриевна	Воспитатель-преподаватель румынского языка УРО с. Чишмикиой
9	Чобан Прасковья	Воспитатель – преподаватель гагаузского языка УРО №4 г. Комрат.
10	Кройтор Елена Павловна	Воспитатель-преподаватель гагаузского языка УРО№ 6 г. Чадыр-Лунга
11	Скаленчук Вера Васильевна	Воспитатель УРО №8 г. Комрат (Педагогический дебют)
12	Тукан Мария Александровна	Воспитатель гимназия-сад им. М. Вовчок (педагогический дебют)
13	Урванцева Светлана Федоровна	Воспитатель УРО №5 г. Чадыр-Лунга
14	Капаклы Валентина Николаевна	Воспитатель УРО с. Бешалма
15	Стоянова Мария Николаевна	Воспитатель УРО с. Бешгиоз
16	Ангелова Олеся Дмитриевна	Воспитатель УРО с. Авдарма
17	Выхрист Надежда Борисовна	Воспитатель УРО №5 г. Комрат

Количество участников по районам

Район	**Количество участников**
Комратский район	9
Чадыр-Лунгский район	7
Вулканештский район	1
Итого	17

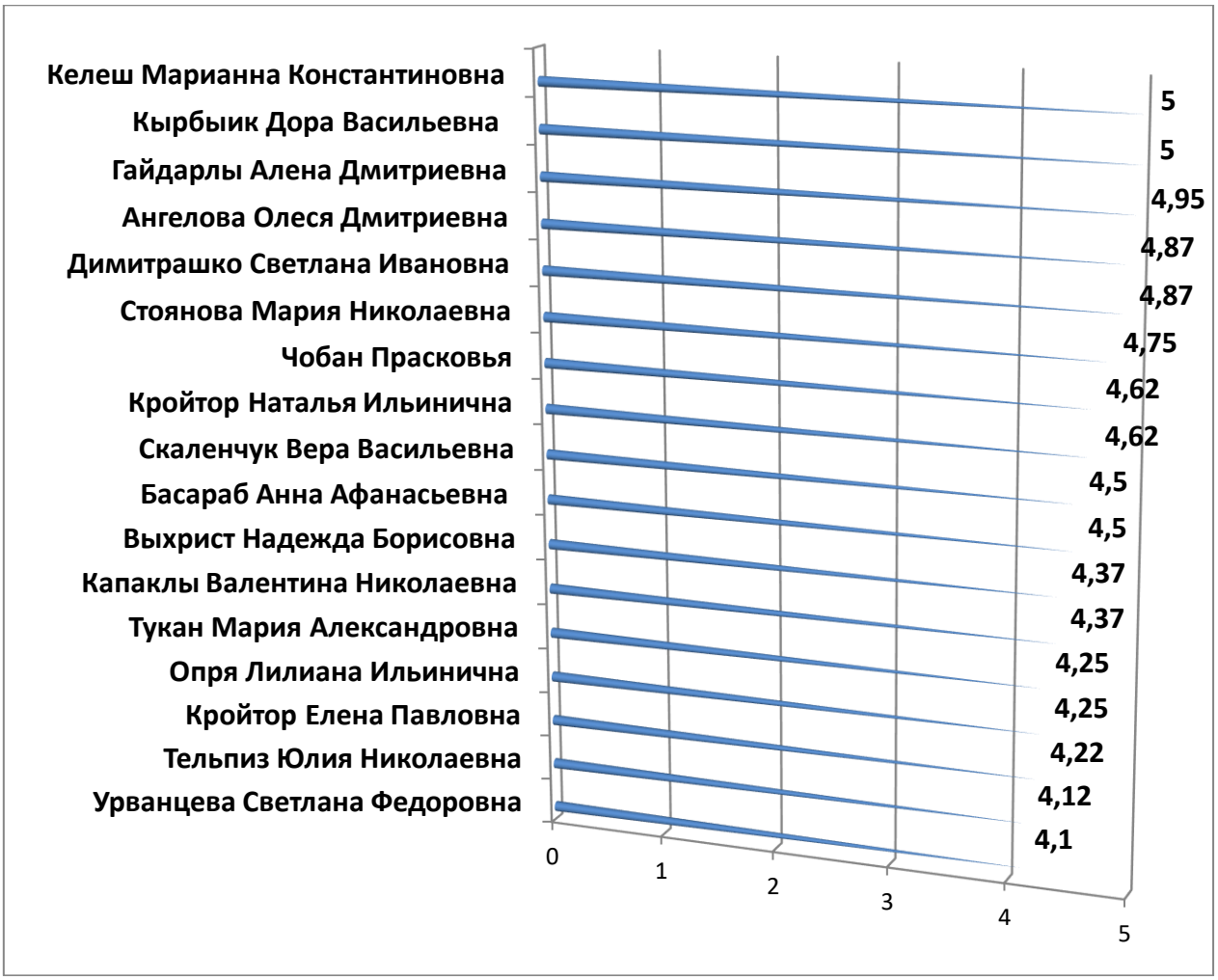
На первом этапе конкурса педагоги представили методическое портфолио, в которое входили тематическое, ежедневное и дидактическое планирование. Данный вид деятельности оценивался в пять баллов максимально. Положительным моментом необходимо отметить следующее: проектирование проводится в соответствии с требованиями национальных документов в области раннего образования, в план включаются разнообразные виды деятельности, содержатся мероприятия по оцениванию и рефлексии, включаются мероприятия с привлечением родителей. Но, вместе с тем, отмечены недочеты:

1. Вставлены типичные планы без адаптации к реалиям детского сада и возрастной группы (у языковедов)
2. Операциональные задачи не соответствуют единицам компетенций и возрасту детей.
3. Досуговые формы работы с детьми не составлены по структуре дидактического проекта.
4. Допущены ошибки в оформлении документов.

Таблица 2

	ФИО участницы	Полученный балл
1	Басараб Анна Афанасьевна	4,5
2	Кройтор Наталья Ильинична	4,62
3	Кырбыик Дора Васильевна	5
4	Опря Лилиана Ильинична	4,25
5	Тельпиз Юлия Николаевна	4,12
6	Келеш Марианна Константиновна	5
7	Димитрашко Светлана Ивановна	4,87
8	Гайдарлы Алена Дмитриевна	4,95
9	Чобан Прасковья	4,62
10	Кройтор Елена Павловна	4,22

11	Скаленчук Вера Васильевна	4,5
12	Тукан Мария Александровна	4,25
13	Урванцева Светлана Федоровна	4,1
14	Капаклы Валентина Николаевна	4,37
15	Стоянова Мария Николаевна	4,75
16	Ангелова Олеся Дмитриевна	4,87
17	Выхрист Надежда Борисовна	4,37



На втором этапе членами комиссии осуществлялось посещение занятий в детских садах, педагоги давали занятия в своих группах, что значительно облегчало им прохождение данного этапа.

- Необходимо отметить положительные стороны содержания открытых занятий:
- занятия четко структурированы, содержание занятий построено на сотрудничестве детей и воспитателя,
- детям представлена свобода для художественного самовыражения ребенка,
- материал, методы и формы работы соответствуют возрасту каждой возрастной группы,
- педагоги спользуют открытые вопросы для поддержания активного обучения,
- педагоги создают обучающие ситуации, которые поощряют интерактивность и кооперацию детей,
- педагоги создают возможности для экспериментального обучения.

Вместе с тем отмечены недочеты в проведении открытых занятий в рамках конкурса:

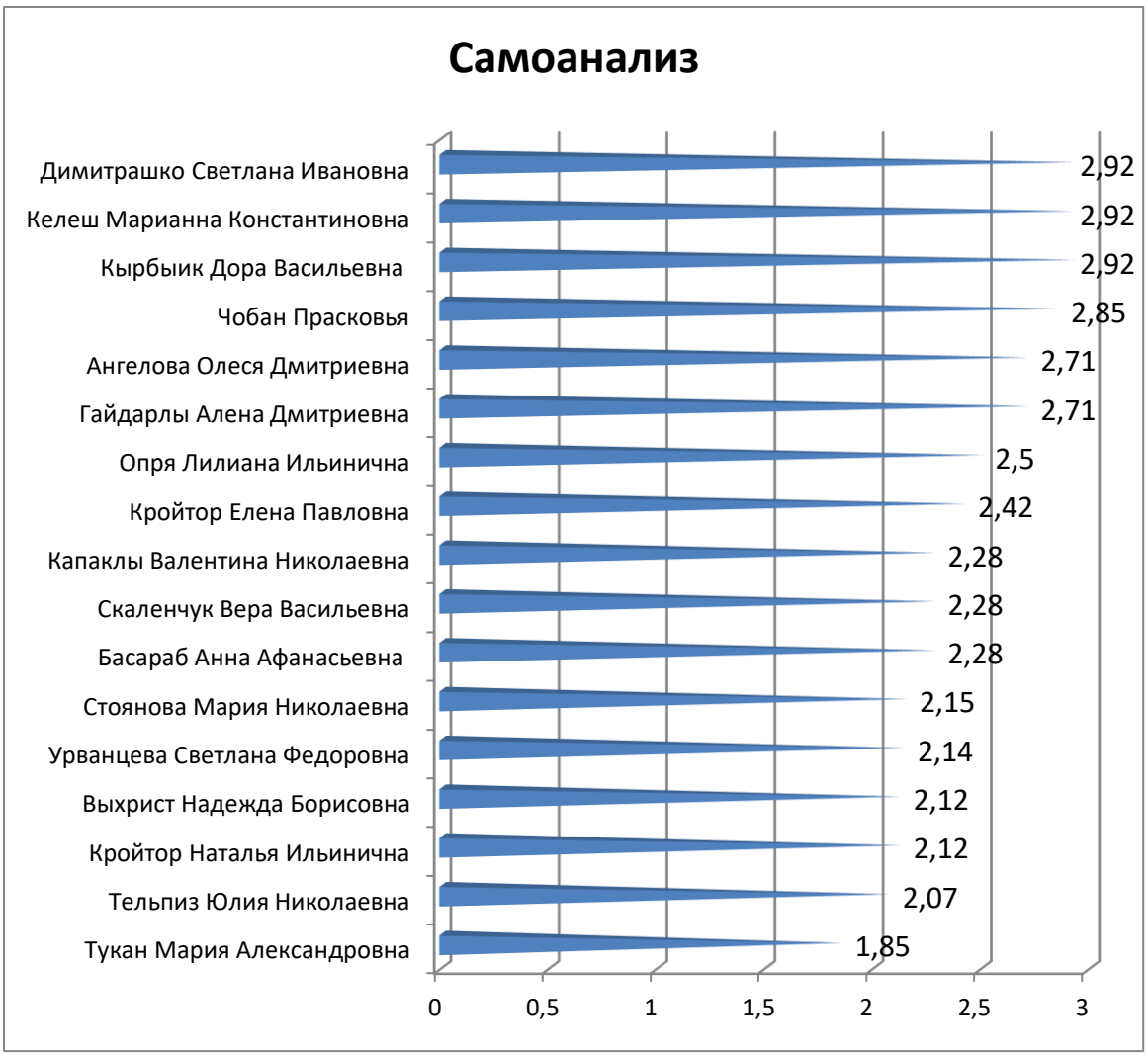
- Занятия заучены, нет элемента новизны, детям не предоставляются условия для развития критического мышления.

- Не соблюдаются временные рамки и возрастные возможности детей.
- В некоторых случаях работа в центрах не предполагала самостоятельной речевой активности детей.
- Практическая деятельность детей в центрах развития не соответствует возрасту.
- Методические ошибки при проведении изобразительной деятельности и формировании элементарных математических представлений.

Таблица 3

	ФИО участницы	Полученный балл	
		Занятие	Самоанализ
1	Басараб Анна Афанасьевна	9,18	2,28
2	Кройтор Наталья Ильинична	8,85	2,12
3	Кырбыик Дора Васильевна	9,42	2,92
4	Опря Лилиана Ильинична	9,07	2,5
5	Тельпиз Юлия Николаевна	8,64	2,07
6	Келеш Марианна Константиновна	9,64	2,92
7	Димитрашко Светлана Ивановна	9,71	2,92
8	Гайдарлы Алена Дмитриевна	10	2,71
9	Чобан Прасковья	9,28	2,85
10	Кройтор Елена Павловна	9,07	2,42
11	Скаленчук Вера Васильевна	9,32	2,28
12	Тукан Мария Александровна	8,14	1,85
13	Урванцева Светлана Федоровна	9,14	2,14
14	Капаклы Валентина Николаевна	8,71	2,28
15	Стоянова Мария Николаевна	8,68	2,15
16	Ангелова Олеся Дмитриевна	8,5	2,71
17	Выхрист Надежда Борисовна	8,55	2,12

Занятия
Гайдарлы Алена Дмитриевна
Димитрашко Светлана Ивановна
Келеш Марианна Константиновна
Кырбыик Дора Васильевна
Скаленчук Вера Васильевна
Чобан Прасковья
Басараб Анна Афанасьевна
Урванцева Светлана Федоровна
Кройтор Елена Павловна
Опря Лилиана Ильинична
Кройтор Наталья Ильинична
Капаклы Валентина Николаевна
Стоянова Мария Николаевна
Тельпиз Юлия Николаевна
Выхрист Надежда Борисовна
Ангелова Олеся Дмитриевна
Тукан Мария Александровна
10
9,71
9,64
9,42
9,32
9,28
9,18
9,14
9,07
9,07
8,85
8,71
8,68
8,64
8,55
8,5
8,14
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%



26 февраля в ГУО с участниками конкурса была проведена открытая дискуссионная образовательная площадка для обсуждения достижений современного образования, существующих проблем и путей их решения, дальнейших перспектив развития образования в Гагаузии и Республике. Участники должны были продемонстрировать знание нормативно-правовой базы современного образования, педагогический кругозор и общую эрудицию, понимание современных тенденций развития образования.

Вопросы для воспитателей в номинации «Воспитатель года»:

Легко ли быть воспитателем?

В чем заключается успех занятия?

Назовите принципы раннего образования согласно Куррикулуму раннего образования.

Дидактическая ситуация

Родители попросили у воспитателя для своего ребенка домашнее задание. На просьбу родителя, воспитатель ответила, что мы не имеем права задавать домашнее задание дошкольникам.

Как бы вы поступили в подобной ситуации? Аргументируйте свой ответ.

Вопросы для воспитателей в номинации педагогический дебют:

Легко ли быть воспитателем?

В чем заключается успех занятия?

Назовите цели раннего образования.

Дидактическая ситуация

Дети, играя на площадке, бегали и наталкиваясь друг на друга, падали, говоря, что они играют в игру «Аварии».

Безопасны ли такие игры? Какие бы вы использовали методы вовлечения детей в игровую деятельность?

В результате проведенной дискуссии выявлено: педагоги детских садов не в должной мере изучают современные нормативные документы, не работают над общим профессиональным развитием, не изучают дополнительную литературу, не умеют аргументировано выражать свою точку зрения, не умеют правильно и развернуто строить предложения, не владеют навыками разбора дидактической ситуации. Педагоги отвечали простыми односложными предложениями, не приводя весомые аргументы, основанные на теоретических знаниях в области раннего образования, психологии детей. При максимальном количестве 13 баллов, участницы показали следующие результаты (таблица 4).

Таблица 4

	ФИО участницы	Полученный балл
1	Басараб Анна Афанасьевна	6,18
2	Кройтор Наталья Ильинична	8,45
3	Кырбыик Дора Васильевна	9,12
4	Опря Лилиана Ильинична	8,77
5	Тельпиз Юлия Николаевна	7,94
6	Келеш Марианна Константиновна	10,94
7	Димитрашко Светлана Ивановна	10,54
8	Гайдарлы Алена Дмитриевна	10,75
9	Чобан Прасковья	9,37
10	Кройтор Елена Павловна	8,42
11	Скаленчук Вера Васильевна	10,51
12	Тукан Мария Александровна	6,61
13	Урванцева Светлана Федоровна	7,85
14	Капаклы Валентина Николаевна	10,68
15	Стоянова Мария Николаевна	10,05
16	Ангелова Олеся Дмитриевна	12,71
17	Выхрист Надежда Борисовна	11,12

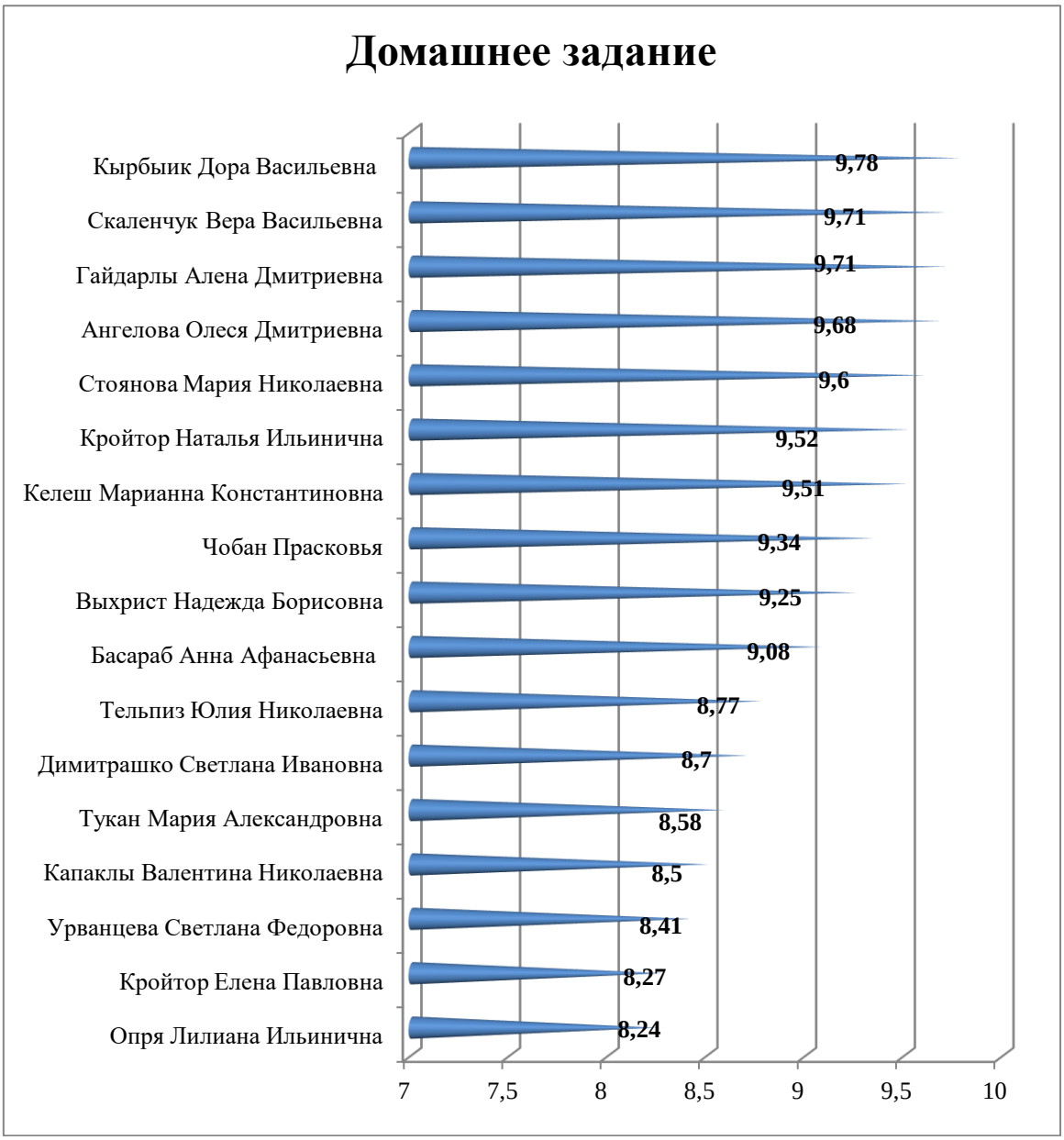
Домашние задания участницы представили в формате видеоматериалов. Домашнее задание просмотрено в онлайн-режиме. В ходе оценивания комиссия учитывала: оригинальность идей, современность взглядов, убедительность объяснения и аргументацию собственного мнения, раскрытие содержания заданий с точки социально – культурной ценности и педагогической актуальности, понимания своей профессиональной миссии, смелости мышления, творчества, профессиональной компетентности. При оценке видеоматериалов учитывалось соблюдение всех требований: регламентированное время, качество съемки, содержание, оригинальность идеи. По результатам просмотренных видео домашнего задания, были выявлены следующие недочеты:

Не все педагоги разработали творческий сценарий своего видео, на протяжении всего видео крутились фотографии и звучал закадровый голос, что не позволило увидеть активную деятельность педагога-участника конкурса. В некоторых видео были использованы задумки ранних лет. У воспитателей-преподавателей гагаузского и румынского языков на протяжении видео звучали мелодии, но не были использованы наши гагаузские произведения. Съемка видео была не качественной или в некоторых видео отслеживались отрывки видео-сьемок с других источников.

Максимальное количество баллов – 10 баллов. Результаты данного этапа представлены в таблице 5.

Таблица 5

	ФИО участницы	Полученный балл
1	Басараб Анна Афанасьевна	9,08
2	Кройтор Наталья Ильинична	9,52
3	Кырбыик Дора Васильевна	9,78
4	Опря Лилиана Ильинична	8,24
5	Тельпиз Юлия Николаевна	8,77
6	Келеш Марианна Константиновна	9,51
7	Димитрашко Светлана Ивановна	8,7
8	Гайдарлы Алена Дмитриевна	9,71
9	Чобан Прасковья	9,34
10	Кройтор Елена Павловна	8,27
11	Скаленчук Вера Васильевна	9,71
12	Тукан Мария Александровна	8,58
13	Урванцева Светлана Федоровна	8,41
14	Капаклы Валентина Николаевна	8,5
15	Стоянова Мария Николаевна	9,6
16	Ангелова Олеся Дмитриевна	9,68
17	Выхрист Надежда Борисовна	9,25



По завершении конкурса результаты выстроились следующим образом (таблица6). Заявленное максимальное количество баллов 41 балл не набрал ни один педагог учреждения раннего образования.

Таблица 6

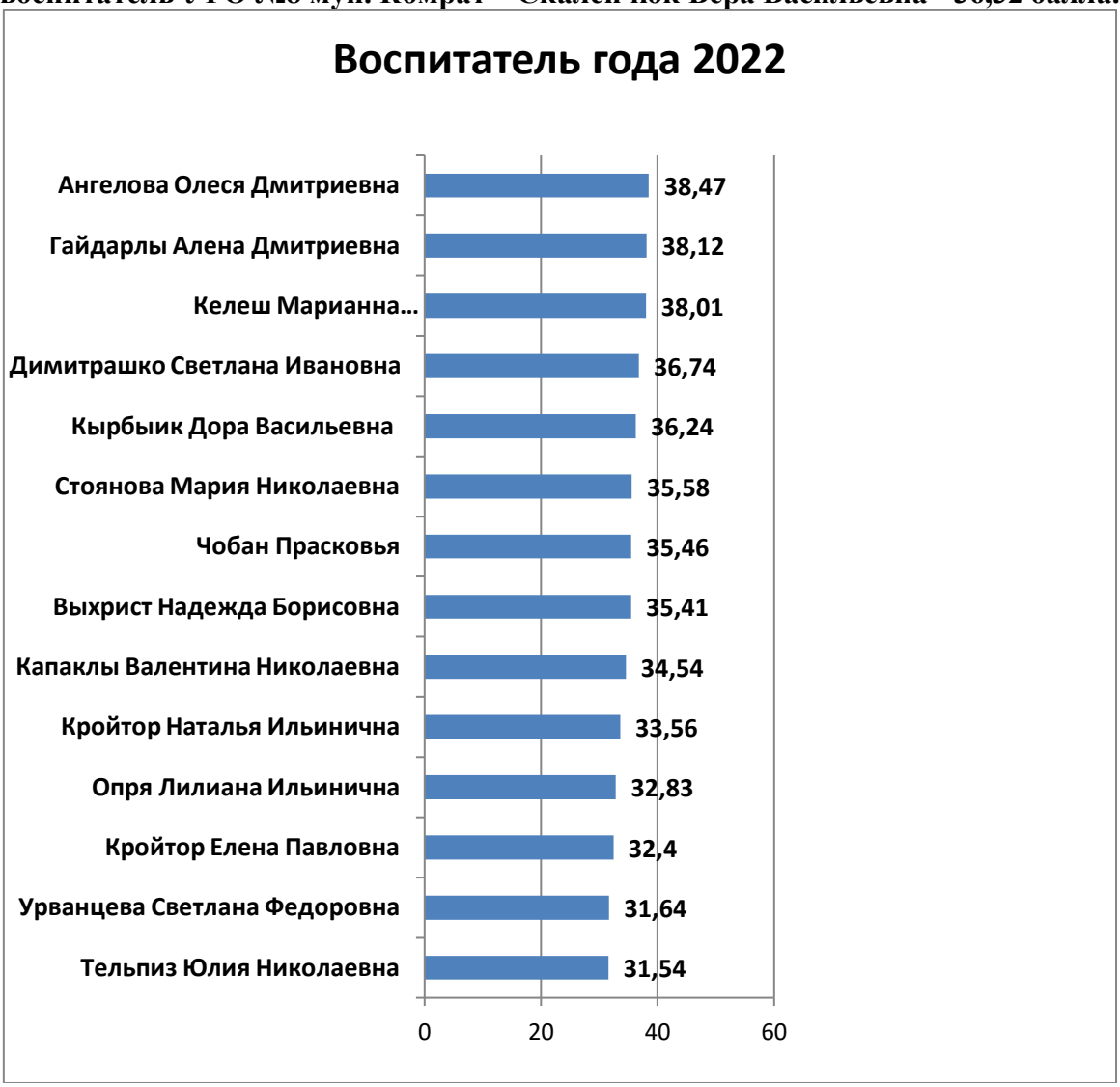
	ФИО участницы	Полученный балл
1	Басараб Анна Афанасьевна	31,22
2	Кройтор Наталья Ильинична	33,56
3	Кырбыик Дора Васильевна	36,24
4	Опря Лилиана Ильинична	32,83
5	Тельпиз Юлия Николаевна	31,54
6	Келеш Марианна Константиновна	38,01
7	Димитрашко Светлана Ивановна	36,74
8	Гайдарлы Алена Дмитриевна	38,12
9	Чобан Прасковья	35,46
10	Кройтор Елена Павловна	32,40

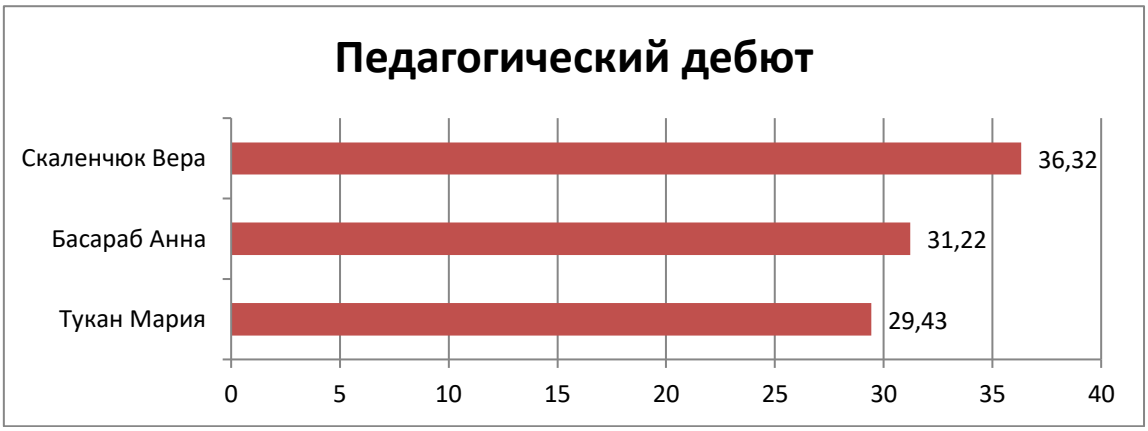
11	Скаленчук Вера Васильевна	36,32
12	Тукан Мария Александровна	29,43
13	Урванцева Светлана Федоровна	31,64
14	Капаклы Валентина Николаевна	34,54
15	Стоянова Мария Николаевна	35,58
16	Ангелова Олеся Дмитриевна	38,47
17	Выхрист Надежда Борисовна	35,41

Таким образом, места распределились в следующим порядке:

1. **Ангелова Олеся Дмитриевна – 38,47 б (УРО с. Авдарма)**
2. **Гайдарлы Алена Дмитриевна - 38,12 б (УРО с. Чишмикиой)**
3. **Келеш Марианна Константиновна - 38,01 б (УРО с. Томай**

В номинации «Педагогический дебют» наибольшее количество баллов набрала воспитатель УРО №8 мун. Комрат – Скаленчюк Вера Васильевна - 36,32 балла.





На протяжении 15 лет в конкурсе приняли участие 141 педагог. Степень участия в конкурсах разных лет детских садов разная: некоторые детские сады почти ежегодно делегируют своих педагогов на участие в конкурсе, но есть детские сады, не принимающие активного участия в конкурсе, т.е. при наличии стабильного педагогического коллектива менеджеры не могут мотивировать своих педагогов на участие в конкурсе и достойно представить коллектив своего сада (таблица7). Есть детские сады, которые ни разу не участвовали в конкурсе.

Таблица 7

	УРО ГАГАУЗИИ	Количество дидактических кадров	Количество участников в конкурсе	Степень участия в %
1	УРО № 1 мун. Комрат	4	1	30%
2	УРО № 4 мун. Комрат	13	9	69%
3	УРО № 5 мун. Комрат	29	11	37%
4	УРО № 6 мун. Комрат	16	6	37%
5	УРО № 7 мун. Комрат	17	9	56%
6	УРО № 8 мун. Комрат	11	6	54%
7	УРО № 9 мун. Комрат	21	6	28%
8	Гимназия-детский сад им.С. Демиреля	10	0	0
9	УРО № 1 с. Кирсово	14	3	21%
10	УРО № 2 с. Кирсово	12	2	16%
11	УРО № 1 с. Конгаз	26	4	15%
12	УРО № 2 с. Конгаз	10	1	10%
13	УРО № 3 с. Конгаз	14	2	14%
14	УРО № 4 с. Конгаз	13	2	15%
15	УРО № 5 с. Конгаз	15	3	20%
16	УРО с. Бешалма.	20	1	5%
17	УРО с. Русская Киселия	6	0	0
18	УРО с. Светлый	11	0	0
19	УРО с. Алексеевка	3	0	0
20	УРО с. Котовское	10	0	0
21	Гимназия - сад им. Марко Вовчок Ферапонтьевка	6	2	33%
22	УРО с. Авдарма	23	4	17%
23	УРО с. Чок-Майдан	17	1	5%
24	УРО с. Конгазчик	11	0	0
25	УРО с. Буджак	8	2	25%
26	УРО с. Дезгинжа	13	0	0

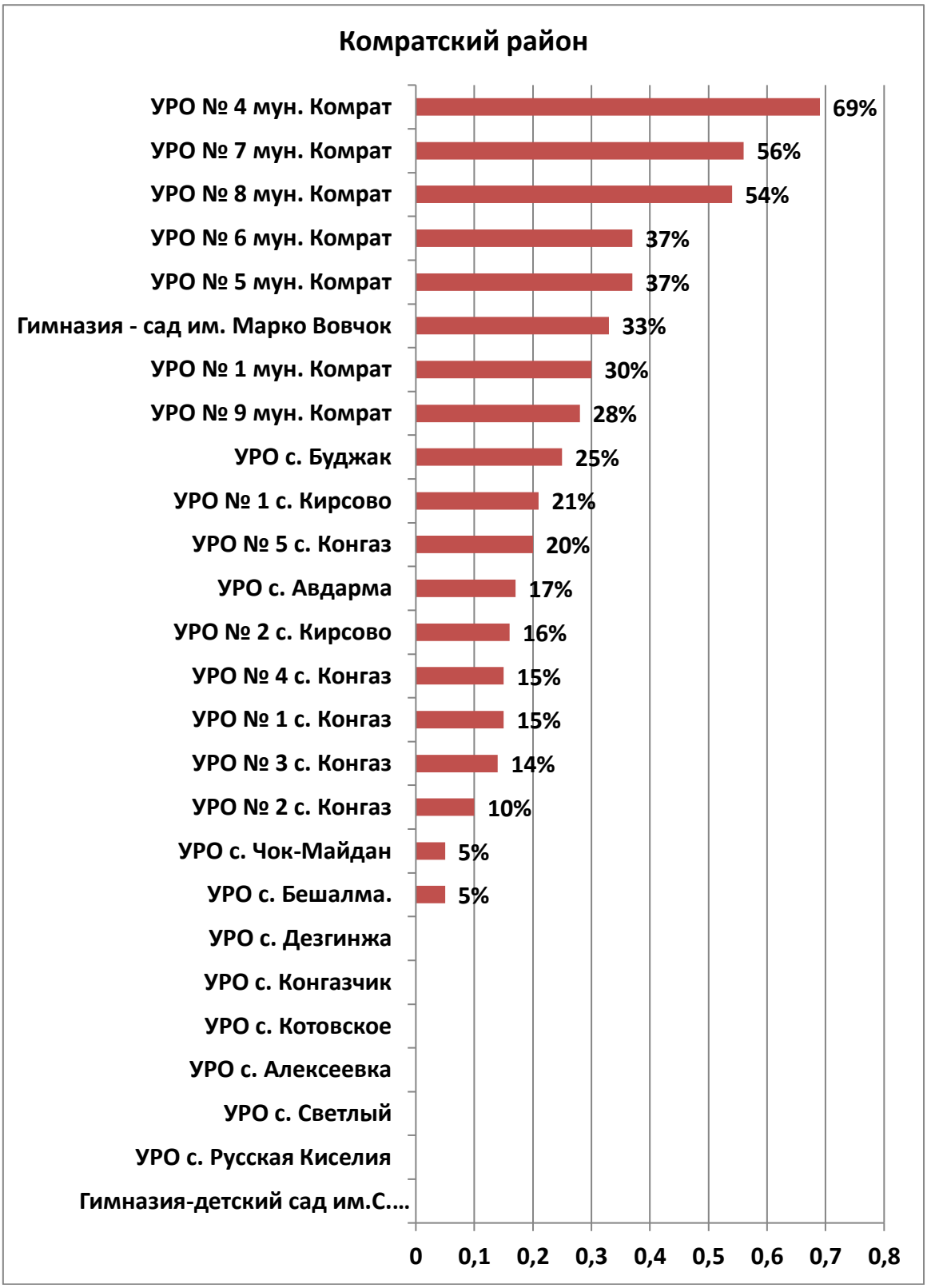
	Итого		75	
27	УРО № 1 мун. Чадыр-Лунга	21	5	19%
28	УРО № 4 мун.Чадыр-Лунга	13	2	15%
29	УРО № 5 мун. Чадыр-Лунга	12	3	25%
30	УРО № 6 мун. Чадыр-Лунга	22	3	13%
31	УРО № 7 мун. Чадыр-Лунга	12	2	15%
32	УРО № 8 мун. Чадыр-Лунга	35	4	11%
33	Гимназия-детсад им. Г. Сыртмача мун. Чадыр-Лунга	14	2	14%
34	УРО с. Кириет- Лунга	15	0	0
35	УРО с. Гайдар	16	4	18%
36	УРО с. Томай	19	4	21%
37	УРО с. Джолтай	12	0	0
38	УРО с. Бешгиоз	12	3	25%
39	УРО № 1 с. Баурчи	15	2	13%
40	УРО № 2 с. Баурчи	14	1	7%
41	УРО № 3 с. Баурчи	14	1	7%
42	УРО № 1 с. Казаклия	12	2	16%
43	УРО № 2 с. Казаклия	13	2	15%
44	УРО № 3 с. Казаклия	13	1	0
45	УРО № 1 с. Копчак	11	1	9%
46	УРО № 2 с. Копчак	22	1	4%
47	УРО № 3 с. Копчак	18	1	5%
48	УРО № 4 с. Копчак	10	1	10%
	Чадыр-Лунгский район		45	
49	УРО № 1 г. Вулканешты	23	4	13%
50	УРО № 3 г. Вулканешты	12	2	16%
51	УРО № 4 г. Вулканешты	11	1	0
52	УРО № 7 г. Вулканешты	17	6	54%
53	УРО № 8 г. Вулканешты	20	4	15%
54	УРО ст. Вулканешты	3	0	0
55	УРО с. Карболия	3	0	0
56	УРО с. Чишмикиой	21	2	9%
57	УРО с. Етулия	14	2	14%

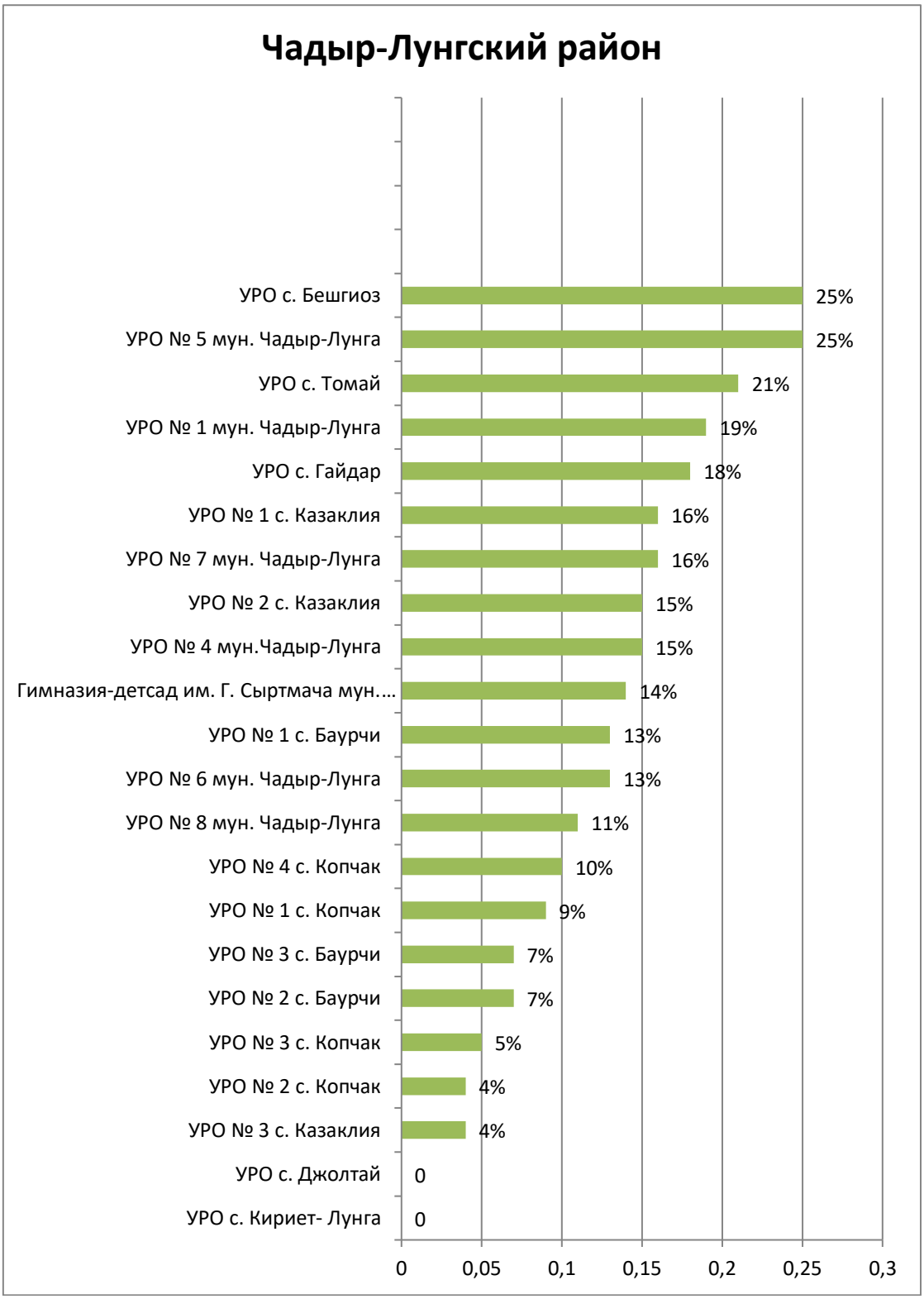
Район	**К-во участников**
Комратский район	75 человек
Чадыр-Лунгский район	45 человек
Вулканештский район	21 человек
Итого	**141 педагог**

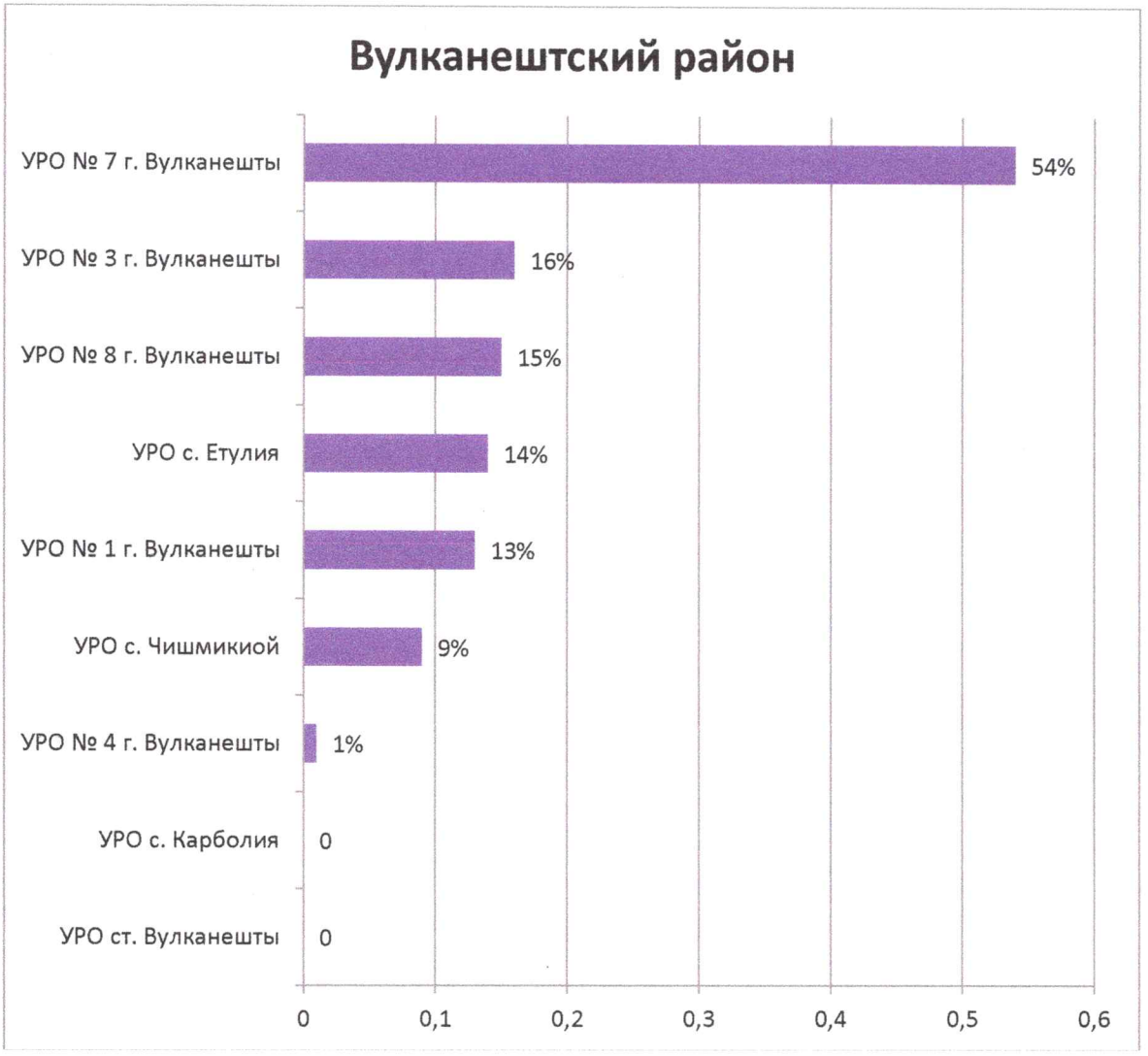
Наибольшую активность в участии конкурса проявляют в основном детские сады:
УРО № 4 мун. Комрат
УРО № 7 мун. Комрат
УРО № 7 г. Вулканешты
УРО № 8 мун. Комрат

Не представляли на конкурс участниц следующие детские сады.
УРО с. Дезгинжа
УРО с.Котовское
УРО с. Алексеевка

УРО с. Светлый
УРО с. Русская Киселия
Гимназия-сад им. С. Демиреля мун Комрат
УРО с. Джолтай
УРО с. Кириет-Лунга
УРО ст. Вулканешты
УРО с. Карболия.


Комратский район
УРО № 4 мун. Комрат
УРО № 7 мун. Комрат
УРО № 8 мун. Комрат
УРО № 6 мун. Комрат
УРО № 5 мун. Комрат
Гимназия - сад им. Марко Вовчок
УРО № 1 мун. Комрат
УРО № 9 мун. Комрат
УРО с. Буджак
УРО № 1 с. Кирсово
УРО № 5 с. Конгаз
УРО с. Авдарма
УРО № 2 с. Кирсово
УРО № 4 с. Конгаз
УРО № 1 с. Конгаз
УРО № 3 с. Конгаз
УРО № 2 с. Конгаз
УРО с. Чок-Майдан
УРО с. Бешалма.
УРО с. Дезгинжа
УРО с. Конгазчик
УРО с. Котовское
УРО с. Алексеевка
УРО с. Светлый
УРО с. Русская Киселия
Гимназия-детский сад им.С....
69%
56%
54%
37%
37%
33%
30%
28%
25%
21%
20%
17%
16%
15%
15%
14%
10%
5%
5%
0
0,1
0,2
0,3
0,4
0,5
0,6
0,7
0,8


Чадыр-Лунгский район
УРО с. Бешгиоз
УРО № 5 мун. Чадыр-Лунга
УРО с. Томай
УРО № 1 мун. Чадыр-Лунга
УРО с. Гайдар
УРО № 1 с. Казаклия
УРО № 7 мун. Чадыр-Лунга
УРО № 2 с. Казаклия
УРО № 4 мун.Чадыр-Лунга
Гимназия-детсад им. Г. Сыртмача мун.…
УРО № 1 с. Баурчи
УРО № 6 мун. Чадыр-Лунга
УРО № 8 мун. Чадыр-Лунга
УРО № 4 с. Копчак
УРО № 1 с. Копчак
УРО № 3 с. Баурчи
УРО № 2 с. Баурчи
УРО № 3 с. Копчак
УРО № 2 с. Копчак
УРО № 3 с. Казаклия
УРО с. Джолтай
УРО с. Кириет- Лунга
25%
25%
21%
19%
18%
16%
16%
15%
15%
14%
13%
13%
11%
10%
9%
7%
7%
5%
4%
4%
0
0
0
0,05
0,1
0,15
0,2
0,25
0,3



ВЫВОДЫ: конкурс «Воспитатель года» дает возможность педагогам приобрести новые навыки, опыт, повысить профессиональное мастерство, поделится инновационным опытом с коллегами. Воспитатели детских садов продемонстрировали достойные материалы практической деятельности с детьми: игры, занятия, опыты и эксперименты, динамические паузы. Но, в теоретической области методики и знания нормативных документов у педагогов выявлена недостаточная подготовка и проблемы.

Главный специалист **Светлана ПОДСУХИНА**